

## Projektdaten

- im Auftrag des österreichischen Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung (bmwf)
- Laufzeit: 01/2007 bis 12/2008
- Software-Evaluation ist eines von fünf Arbeitspaketen
- Mitarbeit von 25 Experten/Expertinnen

## Zeitlicher Ablauf

- 01/07 – 12/07: Arbeiten an einer Taxonomie
- 08/07 – 10/07: Entwicklung des Kriterienrasters
- 11/07 – 01/08: Erstellen der Marktübersicht  
Gewichtung der Kriterien
- 02/08 – 03/08: Kontakt mit Anbietern  
Stellungnahmen  
Überprüfung der KO-Kriterien
- 04/08 – 06/08: Begutachtung der Evaluanden
- 07/08 – 08/08: Erstellung der Shortlist  
Empfehlungen
- 09/08 – 12/08: Rezensionen zu 12 Produkten

## Methode: Qualitative Gewichtung und Summierung

### Einteilung

- Essentiell (E)
- Äußerst Wichtig (\*)
- Sehr Wichtig (#)
- Wichtig (+)
- Weniger Wichtig (|)
- Nicht Wichtig (0)



### Vorteile

- braucht keine Intervall- oder metrische Skala
- hinterlässt „Spuren“, d.h. der Prozess kann immer nachvollzogen werden
- vermeidet durch geschickte Kombination die Nachteile der Einzelverfahren

### Nachteile

- relativ komplexe Prozedur
- iterativer Prozess
- kein definitiver Algorithmus
- nicht immer eindeutiges Ergebnis

Im Auftrag von



# Evaluation von E-Portfolio-Software

## Empfehlungen für Hochschulen

Klaus Himpsl & Peter Baumgartner

Department für Interaktive Medien und Bildungstechnologien, Donau-Universität Krems

## Kriterienraster

### KO-Kriterien

Eingabe von Stichwörtern	E
Interne Querverweise	E
Externe Querverweise	E
Veröffentlichung im Web	E
Preisgestaltung und Lizenzmodelle	E
Einfacher Datenexport	E
Unterstützung aller gängigen A-Grade Browser	E

### Sammeln, Organisieren und Selektieren

Einfacher Dateiimport	*
Komfortabler Datenimport	#
Suchen, Sequenzieren und Filtern	#
Annotationen zu Daten	#
Aggregieren (Integration von Daten über Feeds)	+
Versionskontrolle von Dateien	#

### Reflektieren, Prüfen, Nachweisen und Planen

Vorlagen zur Reflexion	#
Vorlagen für Kompetenzen	#
Vorlagen für Evaluation (Selbstbeurteilung, Fremdbeurteilung)	#
Vorlagen für Ziele, die persönliche Entwicklung und Karriereplanung	#
Vorlagen für Feedback (Tutoring, Mentoring)	#

### Darstellen und Publizieren

Zugriffskontrolle durch den User /die Userin	*
Anpassung der Darstellung: Layout	#
Anpassung der Darstellung: Design	#
Veröffentlichung mehrerer Portfolios bzw. Sichten	#

### Administrieren, Implementieren, Adaptieren

Entwicklungspotential des Anbieters, Unternehmensprofil	#
Technische Voraussetzungen (Programmiersprache, Betriebssystem, ...)	#
Authentifizierung und Benutzerverwaltung (unterstützte Schnittstellen, ...)	#
E-Learning-Standards	#
Migration/Archivierung/Export	*

### Usability

Bedienoberfläche	*
Syndizieren (Angebot von Feeds zum Portfolio)	#
Zugänglichkeit, Barrierefreiheit	*
Orientierung/Einschulung/Hilfen	#
Externe und interne Benachrichtigungsfunktion	#
Austauschbare, anpassbare benutzer/innendefinierte Vorlagen	#
Persönliche Archiv- bzw. Exportfunktion	*

## Shortlist

Produkt	Typ	Lizenz	Einmaliger Vorbereitungs-aufwand	Sammeln Organisieren Selektieren	Reflektieren Prüfen, Nachweisen, Planen	Darstellen und Publizieren	Administration (serverseitig)	Usability (clientseitig)
Drupal ED	I	OS	hoch	✓✓✓	✓	✓✓	✓✓✓	✓✓✓
Elgg	A	OS	mittel	✓✓✓	✓	✓✓	✓✓✓	✓✓✓
Epsilon	M	PU	gering	✓	✓✓	✓	✓	✓
Exabis	L	OS	gering	✓	✓	✓	✓✓✓	✓✓
Factline	I	P	mittel	✓✓✓	✓	✓✓✓	✓	✓
Fronter	L, I	U	mittel	✓✓✓	✓✓	✓	✓✓	✓
Mahara	M	OS	gering	✓✓✓	✓✓	✓✓✓	✓✓	✓✓
Movable Type	I	OS	hoch	✓✓✓	✓	✓✓	✓✓✓	✓✓
PebblePad	M	PU	gering	✓✓✓	✓✓	✓✓✓	✓✓	✓✓
Sakai	L, I	OS	mittel	✓✓	✓	✓✓✓	✓✓✓	✓✓
Taskstream	M, I	PU	mittel	✓✓	✓✓✓	✓✓✓	✓	✓✓
Wordpress	A	OS	mittel	✓✓✓	✓	✓✓	✓✓	✓✓✓

Erläuterungen zu den Tabellen siehe Projektbericht. Das Poster steht unter einer Creative Commons 3.0 Österreich Lizenz: Namensnennung-Keine kommerzielle Nutzung-Keine Bearbeitung. Siehe <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/at/>



## Bewertungsübersicht

erreichte Wertungen bei 27 Einzelkriterien

Produkt	*	#	+		0
PebblePad	3	6	15	2	1
Drupal ED	3	10	7	6	1
Elgg	3	10	6	4	4
Mahara	2	9	9	3	4
Movable Type	2	9	7	7	2
Sakai	3	6	9	6	3
Fronter	1	5	14	6	1
Taskstream	1	11	6	4	5
Factline	2	6	7	7	5
Exabis	2	7	5	5	8
Wordpress	1	11	5	4	6
Epsilon	0	5	9	6	7
<b>erreichbar</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Shortfacts

- Fokus: E-Portfolios für Lehr-/Lernprozesse an Hochschulen  
→ Software dient nicht notwendig zum Classroom- oder HR-Management
- E-Portfolios „gehören“ den Lernenden (Rechte und Zugriff auf Daten)
- Geforderte Zugriffseinstellungen: self – peers – authority – public
- Auch die 12 verbliebenen Favoriten verfehlen die Maximalwerte deutlich
- Problembereich1: Unterstützung für Reflektieren, Prüfen, Planen
- Problembereich2: Datenverfügbarkeit (Schnittstellen, Migration, Export)
- Problembereich3: Barrierefreiheit